



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-200-9/24

Mostar: 09.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača Inter – com d.o.o. Zenica broj 001-01/24-AA od 12.01.2024. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3252/23 od 05.01.2024. godine, ugovornog organa Kazneno-popravni zavod zatvorenog tipa Zenica, u postupku javne nabavke: Nabavka opreme za kuhinju i vešeraj za potrebe KPZ ZT Zenica, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I, održanoj dana 09.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3252/23 od 05.01.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje

Obrazloženje

Ugovorni organ Kazneno-popravni zavod zatvorenog tipa Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Nabavka opreme za kuhinju i vešeraj za potrebe KPZ ZT Zenica, za koji su Obaviještenje o nabavci broj: 980-7-1-76-3-55/23 od 23.11.2023. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 980-7-1-76-8-58/23 od 04.12.2023. godine, broj 980-7-1-76-8-62/23 od 15.12.2023. godine i broj 980-7-1-76-8-63/23 od 18.12.2023. godine objavljeni na Portalu javnih nabavki.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3252/23 od 05.01.2024. godine, ponuđač Inter – com d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 22.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 26.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Predmetnu odluku smo zaprimili dana 10.01.2024.godine putem pošte kojom nismo zadovoljni, te u cilju dokazivanja aktivne legitimacije u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14), odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, žalilac navodi sljedeće.

U ožalbenoj Odluci navodite da donoštite Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa članom 89. ZJN BiH, na osnovu četiri zaprimljene ponude od kojih je jedna neispravna, a tri prihvatljive za ugovorni organ nakon sprovedene e-aukcije, te odaberete najpovoljniju ponudu ponuđača ARTIKA d.o.o. Sarajevo, za drugorangiranu ponudu ponuđača „MAX TRGOVINE“ d.o.o. Zenica, a za trećerangiranu našu ponudu, po kriteriju za dodjelu Ugovora „najniža cijena“ prihvatljive ponude, što u ovom slučaju smatramo neispravnim.

Shodno naprijed navedenom, te nezadovoljstvom dostavljene nam Odluke, dana 10.01.2024.godine uputili smo zahtjev za uvid u ponude, te isti izvršili dana 12.01.2024.godine sa početkom u 10:00 sati u prostorijama Ugovorog organa, te utvrdili sljedeće:

Ponuda ponuđača „ARTIKA d.o.o. Sarajevo je nekvalifikovana iz razloga što je:

na strani 10 u obrascu za ponudu - Aneks 2 je upisana opcija ponude do 14.03.2024.godine što nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, tražena opcija ponude je 90 (devedeset) dana, a ponuđena je opcija 84 (osamdesetčetiri) dana;

Na strani 11. Nema upisanog popisa dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih, niti naznake da se isti nalazi negdje drugo;

Dokaz za tačku 3.2.2. Ekonomska i finansijska sposobnost (član 47.Zakona) nije dostavljen. Dakle, tenderskom dokumentacijom je traženo: Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnost, ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne ispuni sljedeće minimalne kriterije: a) da ima aktivne račune u posljednjih 6 mjeseci od dana dostavljanja ponude. U svrhu dokazivanja uvjeta iz tačke a) Ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (Aneks 5). Uz izjavu se dostavlja kopija dokumenata kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost Ponuđača.

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) izvještaj iz Centralnog registra računa o statusu računa.

Nije nigdje naznačio da nudi ekvivalent za stavke iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3.

Ponuda ponuđača „ MAX TRGOVINA “ d.o.o. Zenica je nekvalifikovana iz razloga što je:

na strani 4/21 u obrascu za ponudu - Aneks 2 je upisan je datum obavještenja 18.12.2023.godine, što nije tačno, datum obavještenja je 23.11.2023.godine a ispravke 04.12.2023.godine;

Nije dostavljena izjava o važećoj garanciji za materijale koji imaju izvornu garanciju proizvođača;

- Dokaz za tačku 3.2.2. Ekonomska i finansijska sposobnost (član 47.Zakona) nije dostavljen.

Dakle, tenderskom dokumentacijom je traženo: Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnost, ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne ispuni sljedeće minimalne kriterije: a) da ima aktivne račune u posljednjih 6 mjeseci od dana dostavljanja ponude. U svrhu dokazivanja uvjeta iz tačke

a) Ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio tenderske

dokumentacije (Aneks 5). Uz izjavu se dostavlja kopija dokumenata kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost Ponuđača.

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) izvještaj iz Centralnog registra računa o statusu računa.

Da bi se ponuda smatrala prihvatljivom, mora da zadovolji sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Citiramo zakonske odredbe koje definišu naprijed navedeno:

Ukazali bismo prije svega na sljedeće odredbe Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14), kojim je definisano šta je to prihvatljiva/neprihvatljiva ponuda:

Član 2. stav (1) tačka 1) ZJN kojim je propisano da je ponuda:

- 1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom,
- 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

Član 44. stav (6) ZJN kojim je propisano da je samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno da nastave postupak javne nabavke.

Član 57. stav (1) ZJN kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije;

Članom 68. stav (4) tačka i) ZJN kojim je propisano da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14, 20/15) propisano je da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Dakle, prema citiranim odredbama, da bi se ponuda smatrala prihvatljivom, mora da zadovolji sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a to znači i da su dostavljeni svi dokazi/dokumenti koje je ugovorni organ tražio tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tražio da ponuđači kao dokaz za tačku 3.2.2. dostave Izvještaj iz Centralnog registra računa o statusu računa, a kako gore navedeni propisi iz oblasti javnih nabavki, a posebno član 68. stav (4) tačka i) ZJN, propisuje da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te kako smo, na osnovu uvida u ponude ponuđača „ARIKA“ d.o.o. Sarajevo i „MAX TRGOVINE“ d.o.o. Zenica, utvrdili da nisu dostavljeni traženi dokumenti tenderskom dokumentacijom uz ponude, mišljenja smo da ponude u kojima nisu dostavljeni traženi dokumenti {Izvještaj iz Centralnog registra računa o statusu računa, Izjava o važećoj garanciji, neobilježivalje da se nudi ekvivalent, te manja opcija ponude od tražene,...} nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije

Naglašavamo da se svaka ponuda ocjenjuje u skladu sa uslovima i zahtjevima predmetne tenderske dokumentacije, te ju je potrebno sagledati u kontekstu konkretnih zahtjeva iz tenderske dokumentacije i dostavljene ponude ponuđača.

Slijedom navedenih odredbi Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i odredbi tenderske dokumentacije, prema našem mišljenju, kao i stavu Agencije naša ponuda je jedina prihvatljiva i istu Ugovorni organ je trebao učiniti jedinom kvalifikovanom, jer propusti koje su napravili ponuđači „ARIKA“ d.o.o. Sarajevo i „MAX TRGOVINE4“ d.o.o. Zenica u svojim ponudama se imaju smatrati neprihvatljivim.

Shodno naprijed navedenom, smatramo da je predmetna ožalbeni Odluka nerealna te da ste našu ponudu trebali ocijeniti kao jedinu prihvatljivu čime bi naše pravo kao ponuđača bilo u pravoj mjeri ispunjeno primjenom osnovnih načela i ciljeva ZJN BiH, te zahtjevamo od Ugovornog organa da predmet vrati na ponovni postupak razmatranja, te ponude ocijeni na primjeren način, odnosno ponude ponuđača „ARIKA4“ d.o.o. Sarajevo i „MAX TRGOVINE“ d.o.o. Zenica kao neprihvatljive, a našu ponudu kao jedinu prihvatljivu > ponudu.

Zaključujemo da je naša ponuda u potpunosti prihvatljiva, te smo mišljenja daje Ugovorni organ u skladu sa odredbom člana 89. stav (3) ZJN obavezan izvršiti odabir ponuđača.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, predlažemo da istu. u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te naloži Ugovornom organu da izvrši ponovno ocjenjivanje pristiglih ponuda u predmetnom postupku i isti okonča u našu korist, kao i da obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, te da da nalog Ministarstvu finansija i Trezora Bosne i Hercegovine da nam izvrši povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka (Član 108. stav (6) i (7) Zakona o javnim nabavkama BiH).

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalba je blagovremena i izjavljena od ovlaštenog organa.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, te vam istu dostavlja na vaše dalje postupanje. U konkurentskom postupku javne nabavke »Nabavka opreme za kuhinju i vešeraj za potrebe KPZ ZT Zenica«, Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-11-3252/23 od 05.01.20242, izabran je ponuđač ARTIKA d.o.o. Sarajevo, čija cijena ponude bez PDV-a nakon provedenog postupka e-aukcije iznosila 25.150,00 KM. U postupku e-aukcije učestvovala su tri ponuđača i to ponuđači: INTER-COM d.o.o. Zenica, ARTIKA d.o.o Sarajevo i MAX TRGOVINE d.o.o. Zenica, dok ponuda ponuđača ALPER GROUP d.o.o. Sarajevo je odbačena, jer nije dostavljena u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, odnosno nije dostavljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije (u Aneksu 3. ponuđena mašina za guljenje krompira težine od 30 kg.

Također ponuda je dostavljena na izmjenjenom Aneksu 3. - Obrazcu za cijenu ponude robe koji nije dostavio ugovorni organ. Navedeni ponuđač se nije žalio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Protiv navedene odluke ponuđač INTER-COM d.o.o Zenica uložio je blagovremenu žalbu broj: 001-01/24-AA od 12.01.2024. godine, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U svojoj žalbi navodi nekoliko nedostataka u dostavljenim ponudama ponuđača ARTIKA d.o.o. Sarajevo i MAX TRGOVINE d.o.o. Zenica, te je Komisija ponovnom analizom, evaluacijom dostavljenih ponuda i provjerom navoda iz žalbe utvrdila da su ponude ponuđača ARTIKA d.o.o. Sarajevo i MAX TRGOVINE d.o.o. Zenica, ispravne te smatramo da je žalba neosnovana i istu dostavljamo na vaše nadležno postupanje

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-200-4/24 od 23.01.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe:

Ponuđači ARTIKA d.o.o. Sarajevo i MAX TRGOVINE d.o.o. Zenica nisu dostavili Izvještaj iz Centralnog registra računa o statusu računa.

Ponuđač MAX TRGOVINE d.o.o. Zenica nije dostavio izjavu o važećoj garanciji za materijale koji imaju izvornu garanciju proizvođača.

Ponuđač ARTIKA d.o.o. Sarajevo na strani 11. Nema upisanog popisa dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih, niti naznake da se isti nalazi negdje drugo.

Ponuđač ARTIKA d.o.o. Sarajevo na strani 10 u obrascu za ponudu - Aneks 2 je upisana opcija ponude do 14.03.2024.godine što nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, tražena opcija ponude je 90 (devedeset) dana, a ponuđena je opcija 84 (osamdesetčetiri) dana.

Ponuđač ARTIKA d.o.o. Sarajevo nije nigdje naznačio da nudi ekvivalent za stavke iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3.

Da bi se ponuda smatrala prihvatljivom, mora da zadovolji sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Citiramo zakonske odredbe koje definišu naprijed navedeno:

Ukazali bismo prije svega na sljedeće odredbe Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14), kojim je definisano šta je to prihvatljiva/neprihvatljiva ponuda:

Član 2. stav (1) tačka 1) ZJN kojim je propisano daje ponuda:

- 1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom,

2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

Član 44. stav (6) ZJN kojim je propisano da je samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno da nastave postupak javne nabavke.

Član 57. stav (1) ZJN kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije;

Članom 68. stav (4) tačka i) ZJN kojim je propisano da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14, 20/15) propisano je da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Dakle, prema citiranim odredbama, da bi se ponuda smatrala prihvatljivom, mora da zadovolji sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a to znači i da su dostavljeni svi dokazi/dokumenti koje je ugovorni organ tražio tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-200-5/24 od 23.01.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču Artika d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-200-6/24 od 23.01.2024. godine dostavio ponuđaču Max trgovine d.o.o. Zenica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Artika d.o.o Sarajevo navodi da je ponuda istog nekvalifikovana iz razloga što je na strani 10 u obrascu za ponudu - Aneks 2 upisana opcija ponude do 14.03.2024.godine što nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, budući da je tražena opcija ponude 90 (devedeset) dana, a ponuđena je opcija 84 (osamdesetčetiri) dana.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 5. podtačka d) tenderske dokumentacije propisan period važenja ponude 90 dana.

Daljnijim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za ponudu (Aneks 2) u tački 5. Izjave ponuđača predviđeno prazno mjesto u koje ponuđači upisuju period važenja ponude:

5. Ova ponuda važi _____ (broj dana ili mjeseci se upisuju i brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima), računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do (...../...../.....)datum.

Tačkom 7.2. tenderske dokumentacije propisan je rok za prijem ponuda 05.12.2023. godine do 12:00 sati, dok je Ispravkom obavještenja o nabavci broj 980-7-1-76-8-63/23 od 18.12.2023. godine rok za prijem ponuda pomjeren je na 21.12.2023. godine do 12:00 sati.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Artika d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. od 8. do 11. ponude dostavio Obrazac za ponudu (Aneks 2), u kojem je u tački 5. Izjave ponuđača naveo:

5. Ova ponuda važi 90 (devedeset) dana (broj dana ili mjeseci se upisuju i brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima), računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do (14/03/'24) datum.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom propisano da ponude moraju važiti 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, a da je rok za prijem ponuda 21.12.2023. godine, a s obzirom da je izabrani ponuđač u Obrascu za ponudu naveo da njegova ponuda važi 90 dana od dana isteka roka za prijem ponuda, odnosno do 14.03.2024.godine, ovaj organ navod žalitelja smatra **osnovanim**, budući da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno da ponuda mora važiti 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, odnosno do 19.03.2024. godine, a sve u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iznesenim u Presudi broj S1 3 U 043681 22 U od 11.01.2024. godine.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Artika d.o.o. Sarajevo navodi da na strani 11. nema upisanog popisa dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih, niti naznake da se isti nalazi negdje drugo.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. od 8. do 11. ponude dostavio Obrazac za ponudu (Aneks 2), u kojem nije upisao popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih, međutim izabrani ponuđač je na str. 66. ponude dostavio popis dostavljene dokumentacije u ponudi, što je u skladu sa članom 58. stav (1) tačka i) Zakona o

javnim nabavkama koji propisuje da ponuda sadrži popis dokumentacije priložene uz ponudu. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Artika d.o.o. Sarajevo navodi da isti nije dostavio dokaz za tačku 3.2.2. Ekonomska i finansijska sposobnost kako nije dostavio Izvještaj iz Centralnog registra računa o statusu računa.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

3.2.2.

Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnost, ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne ispuni sljedeće minimalne kriterije:

- a) da ima aktivne račune u posljednjih 6 mjeseci od dana dostavljanja ponude.

U svrhu dokazivanja uvjeta iz tačke a) Ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (Aneks 5). Uz izjavu se dostavlja kopija dokumenata kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost Ponuđača.

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

- a) izvještaj iz Centralnog registra računa o statusu računa.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Artika d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 14. ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. st (1) tačka od a do c) i (4) Zakona o javnim nabavkama, te na str. 40. do 41. ponude Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta Artika d.o.o. Sarajevo na kojem su navedeni statusi računa, što je u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, kao i sa članom 57. stav (1) ZJN koji propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Artika d.o.o. Sarajevo navodi da isti nije nigdje naznačio da nudi ekvivalent za stavke iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), ovaj organ je utvrdio da je u istom ugovorni organ dao opise roba za tri stavke i zahtijevane količine, a od ponuđača je zahtijevao da popune Jediničnu cijenu po stavci bez PDV-a, Ukupnu cijenu po stavci bez PDV-a, Ukupnu vrijednost bez PDV-a, Popust, Ukupnu vrijednost sa popustom bez PDV-a, dok je u napomeni tačke 4. Obrasca za cijenu ponude ugovorni organ propisao da ukoliko ponuđač ponudi ekvivalent obavezno dostavlja tehničke karakteristike robe (skice, kataloge, ostalu dokumentaciju sa kojom raspolaže) kojom dokazuje da se zaista radi o ekvivalentu robe u koloni „opis robe“, a u obrascu za cijenu ponude obavezno zaokružuje riječ ekvivalent stavljajući otisak pečata.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 63. do 65. ponude dostavio tehničke karakteristike ponudene robe za zahtijevane stavke iz Obrasca za cijenu ponude, kako je i propisano tačkom 4. Napomene Obrasca za cijenu ponude, zbog čega činjenica da nije naznačio da nudi ekvivalent ne utiče na prihvatljivost ponude, budući da je dostavio dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom, dok ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude nije ni upisao riječ ekvivalent, za koju je u napomeni tačke 4. Obrasca za cijenu ponude naveo da se zaokružuje. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača Max trgovine d.o.o. Zenica navodi da je ponuda istog nekvalifikovana iz razloga što je na strani 4/21 u obrascu za ponudu - Aneks 2 upisan datum

obavještenja 18.12.2023.godine, što nije tačno, datum obavještenja je 23.11.2023.godine, a ispravke 04.12.2023.godine;

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je predmetna javna nabavka objavljena na portalu javnih nabavki pod Obavještenjem o nabavci broj 980-7-1-76-3-55/23 od 23.11.2023. godine i Ispravkama obavještenja o nabavci broj 980-7-1-76-8-58/23 od 04.12.2023. godine, broj 980-7-1-76-8-62/23 od 15.12.2023. godine i broj 980-7-1-76-8-63/23 od 18.12.2023. godine.

Uvidom u ponudu ponuđača Max trgovine d.o.o. Zenica, ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu za ponudu, u okviru Izjave ponuđača, upisao broj obavještenja o nabavci: 980-7-1-76-8-63/23 od 18.12.2023. godine, a s obzirom da je pod tim brojem i datumom objavljena ispravka obavještenja o nabavci, iz kojeg se nesporno može zaključiti da se Obrazac za ponudu (Aneks 2) odnosi na predmetni postupak javne nabavke, budući da je na Portalu javnih nabavki i pod tom ispravkom obavještenja o nabavci broj 980-7-1-76-8-63/23 od 18.12.2023. godine naveden naziv predmetnog postupka javne nabavke: Nabavka opreme za kuhinju i vešeraj za potrebe KPZ ZT Zenica, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača Max trgovine d.o.o. Zenica navodi da isti nije dostavio izjavu o važećoj garanciji za materijale koji imaju izvornu garanciju proizvođača.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), ovaj organ je utvrdio da je u napomeni tačke 3. ugovorni organ naveo:

3.Uz ponudu je neophodno dostaviti izjavu o važećoj garanciji za materijale koji imaju izvornu garanciju proizvođača.

Uvidom u ponudu ponuđača Max trgovine d.o.o. Zenica, ovaj organ je utvrdio da isti nije dostavio izjavu o važećoj garanciji za materijale koji imaju izvornu garanciju proizvođača zahtijevanu tačkom 3. napomene Obrasca za cijenu ponude, što nije u skladu sa tačkom 8.1. podtačka h) tenderske dokumentacije, kojom je propisano da ponuda sadrži: h) ostale izjave i dokumente u skladu sa tenderskom dokumentacijom, niti u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN koji propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača Max trgovine d.o.o. Zenica navodi da isti nije dostavio dokaz za tačku 3.2.2. Ekonomska i finansijska sposobnost kako nije dostavio Izvještaj iz Centralnog registra računa o statusu računa.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

3.2.2.

Što se tiče ekonomske i finasijske sposobnost, ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne ispuni sljedeće minimalne kriterije:

b) da ima aktivne račune u posljednjih 6 mjeseci od dana dostavljanja ponude.

U svrhu dokazivanja uvjeta iz tačke a) Ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (Aneks 5). Uz izjavu se dostavlja kopija dokumenata kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost Ponuđača.

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

b) izvještaj iz Centralnog registra računa o statusu računa.

Uvidom u ponudu ponuđača Max trgovine d.o.o. Zenica, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 15. ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. st (1) tačka od a do c) i (4) Zakona o javnim nabavkama, te na str. 16. ponude Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta Max trgovine d.o.o. Zenica na kojem su navedeni statusi računa, što je u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, kao i sa članom 57. stav (1) ZJN koji propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3252/23 od 05.01.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Inter com d.o.o. Zenica
- Kazneno-popravni zavod zatvorenog tipa Zenica
- Artika d.o.o. Sarajevo
- Max trgovine d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.